

「広報よこはま栄区版のデザイン編集及びホームページ (HTML版)作成委託」契約結果

広報よこはま栄区版のデザイン編集及びホームページ(HTML版)作成委託について指名型プロポーザル方式で受託者選定を実施した結果、次のとおり受託者を決定しました。

- 1 委託業務内容 広報よこはま栄区版のデザイン編集及びホームページ(HTML版)作成業務
- 2 契約の相手方 株式会社 アド・カジエンス
- 3 評価結果 次表のとおり

	提案者	評価点数
1位	株式会社 アド・カジエンス	604
2位	株式会社 ヨコハマクリエイティブセンター	545
3位	株式会社 オールスタッフ	450

4 評価委員会開催経過

- (1) 開催日時：平成26年2月21日(金) 13時～15時30分
- (2) 開催場所：栄区役所本館4階 1号会議室
- (3) 評価委員会の出席状況：委員9名中、出席者9名(充足率100%)
※評価基準は別紙のとおり

5 提案要請者一覧(全14者)

株式会社 アーチ
株式会社 アド・カジエンス
有限会社 天野和俊デザイン事務所
株式会社 ULPLUS
企業組合 エコ・アド
株式会社 オープン
株式会社 オールスタッフ
株式会社 キャスメディア
株式会社 クレコミックス
株式会社 セルディビジョン
株式会社 ソリッドプラス
株式会社 Bright Wave Media
株式会社 ヨコハマクリエイティブセンター
株式会社 ヨシカワデザインオフィス

プロポーザル提案書評価基準

1 評価方法について

- (1) 評価委員は、提出された「プロポーザル提案書（以下「提案書」という）」について、裏面の評価項目ごとに評価を行います。
- (2) 評価委員は、質問がある場合、業者に質問（ヒアリング）を行います。
- (3) 評価は、各「提案書」を絶対評価し、評価項目ごとに下表のとおり評点をつけることで行います。（※評点：上段 10 点満点、下段 5 点満点）

評価	特に優れている A	良い B	普通 C	あまり良くない D	妥当でない E
評点	10	7	5	2	—
	5	4	3	1	—

2 評価について(基本的事項)

品があり、区民にとって印象に残る広報紙を目指しています。

- (1) 1面（表紙）を見ただけで手に取りたくなり、区版を抜き出して保存したくなるような紙面になっているか。
- (2) わかりやすく、洗練され品のあるレイアウト構成となっているか。華美な色使いになっていないか。
- (3) タイトルがキャッチーで、見出しやリードなども工夫されており、記事の主旨が伝わる、読みたいと思わせる紙面構成となっているか。
- (4) 全体として文字量は多くなく、写真やイラスト、デザインで読み手の視覚にうったえる紙面構成となっているか。
- (5) 4色刷フルカラー面であり、カラーバリアフリーを意識した色使いか。
- (6) 文字の大きさのほか、常用漢字を用い、難しい固有名詞等にはルビをふる、など読み手を意識した文章構成となっているか。
- (7) 業者の業務実施体制は業務遂行に支障を与えないように確立しているか。
（※業者提出資料・ヒアリングも参考に評価します。）

3 評価結果について

- (1) 評価方法に基づいてなされた評価について、項目ごとに点数を算出し、評価シートの合計点が最も高い者との契約について、栄区第二入札参加資格審査・業者選定委員会に諮ります。
- (2) 得点が同一であった場合には、提出された参考見積価格が低廉な業者を特定します。
- (3) 各「評価項目」の評価において、一項目でも“妥当でない”「E」評価がある場合には、受託候補者として特定しないこととします。

平成26年度 広報よこはま栄区版 デザイン編集等委託プロポーザル評価項目

※下の評価方法により、評価します。

(10点満点) (5点満点)

ランク	内 容	点数	
A	特に優れている(高い効果をあげている)	10	5
B	良い(効果が認められる)	7	4
C	普通(項目を満たしている)	5	3
D	あまり良くない(効果が認められない)	2	1
E	妥当でない(著しく不適當)	—	—

※1項目でも「E」に該当する場合は、選定しない。

評価項目	内 容	配点倍率	配点割合
デザイン			80
1	区名タイトル等 ・区名タイトルロゴ(「さかえ」)及び目次・区役所の住所等の位置、大きさ、色使いは適切か	×1	10
2	全体構成 ・一見してテーマが分かる紙面となっているか ・テーマをよく理解しているか ・単に文章と写真を並べただけでなく、紙面に流れがあるか	×1	10
3	全体色使い ・色使いは適切か	×1	10
4	特集タイトル、リード文 見出し文章の配置等 ・特集タイトル、リード文の配置は適切か ・文章の配置、文字の大きさ、書体は適切か ・読みやすい配置、工夫がなされているか	×1	10
5	見出し(内容) ・見出しのインパクト、独創性があるか	×1	10
6	写真 イラスト技術 ・写真、イラストの配置、大きさ、組み合わせは適切か ・地図、グラフ、表は正確で分かりやすいか	×1	10
7	校正能力 ・文章・写真抜け、誤字・脱字がないか ・常用漢字を使用し、ルビ振り等読み手に配慮しているか	×1	10
8	独創性 ・デザイン上の提案、工夫があるか ・紙面にインパクトがあるか、全体的なイメージは良いか	×1	10
業務実施体制			20
9	実績 過去3か年に、同種又は類似業務の実績があるか	×2	10
10	緊急時のバックアップ体制 ・緊急時のバックアップ体制が確立されているか ・緊急時の連絡体制が確立されているか	×1	5
11	臨機応変な対応 出稿後の記事の追加等、臨機応変な対応ができるか	×1	5